



Ons kenmerk	DOC-00923845	Maastricht	26 mei 2026
Bijlage(n)	1	Verzonden	26 mei 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 6 november 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie.

Het verzoek heeft - samengevat weergegeven - betrekking op de volgende informatie:

- Alle interne en externe communicatie en documentatie vanaf 21 juli 2024 met betrekking tot omgevings- en/of kapvergunningaanvragen en/of kapmeldingen in heel Limburg inclusief de bijbehorende ecologische werkprotocollen t.b.v. de beschermde soorten.
- Alle interne en externe communicatie en documentatie vanaf 21 juli 2024 naar aanleiding van de publicatie van het Staatsbosbeheer biomassalobby & bomenkap rapport.
- Alle interne en externe communicatie en documentatie vanaf 21 juli 2024 naar aanleiding van de 'Red het bos op de Hilkenberg'-actie.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 17 november 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

Op 27 november 2025 heeft per e-mail afstemming plaatsgevonden met de verzoeker over de onder (a) vervatte opgevraagde documenten.

2. Deelbesluit

Op 29 januari 2026 hebben wij een eerste deelbesluit genomen over de openbaarmaking van de kapmeldingen. Op 12 februari 2026 hebben wij een tweede deelbesluit genomen en documenten met betrekking tot de 'Red het bos op de Hilkenberg'-actie openbaar gemaakt. Middels onderhavig derde deelbesluit maken wij de overige onder de reikwijdte van het verzoek vallende documenten openbaar. Denk hierbij aan aanvragen en vergunningen voor een flora en fauna activiteit en interne documenten zoals agenda's van interne overleggen aangaande houtopstanden.

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 12 december 2025 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken én tevens aan verzoeker een prioritering in de afhandeling van het Woo-verzoek uiteengezet.

4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van de gestelde zienswijzen.

Gemeente Sittard-Geleen, Bureau Meervelt, Regelink Ecologie & Landschap, Attero, gemeente Venray, gemeente Heerlen, TenneT, Nester, WML, Port of Roermond, Arcadis, gemeente Nederweert, Planburo B en Natuurmonumenten

Voornoemde belanghebbenden hebben allen, in verschillende bewoordingen en op verschillende data, aan ons college te kennen gegeven akkoord te zijn met openbaarmaking van de aan hen voorgelegde documenten. Sommigen maken hierbij nog de kanttekening dat de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden. Nu ons college de persoonsgegevens onleesbaar zal maken bij openbaarmaking van de documenten, behoeven deze zienswijzen geen verdere inhoudelijke reactie van ons college.

Landmax

In de op 16 april 2026 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat men het aan hen voorgelegde document (ecologisch onderzoek) niet wenst te delen.

Reactie college

De zienswijze wordt niet overgenomen, nu belanghebbende niet heeft gemotiveerd op basis van welke uitzonderingsgrond het document geheel dan wel gedeeltelijk onleesbaar gemaakt zou moeten worden. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze heeft ons college het document nogmaals beoordeeld, en komt wederom tot het oordeel dat er - op persoonsgegevens na - geen gronden bestaan om een of meerdere passages uit het document onleesbaar te maken.

DSM Firmenich

In de op 30 april 2026 ontvangen zienswijze wordt - samengevat weergegeven - het volgende aangevoerd:

- a. De vergunningprocedure aangaande de Mauritsdeponie is inmiddels stopgezet en heeft niet geleid tot besluitvorming of vergunningverlening. De stukken maken daarmee deel uit van een niet-afgeronde procedure. Belanghebbende verzoekt deze context expliciet te vermelden bij eventuele openbaarmaking, ter voorkoming van misinterpretatie.
- b. Het belang van bescherming van persoonsgegevens wordt benadrukt, met name in relatie tot idVerde Advies. Vanwege ervaringen uit het verleden waarbij medewerkers van idVerde Advies onder druk zijn gezet, verzoekt belanghebbende omwille van de veiligheid van personen en het bedrijf om de bedrijfsnaam, bedrijfslogo, adresgegevens, telefoonnummers, e-mailadressen, functies en alle overige identificerende informatie onleesbaar te maken.
- c. Een derde punt betreft gevoelige ecologische informatie in de documenten, zoals exacte locaties van beschermde soorten. Openbaarmaking van deze informatie kan risico's opleveren voor verstoring van beschermde soorten of hun leefgebied.

- d. Verder wijst belanghebbende op auteursrechten die rusten op onderdelen van de rapporten, waaronder gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Hiervoor is toestemming nodig van BIJ12 voordat ze openbaar gemaakt mogen worden.
- e. Tot slot benadrukt belanghebbende dat het terrein waarop het project betrekking heeft, niet vrij toegankelijk is en dat de stopgezette procedure de noodzaak tot openbaarmaking beperkt. Openbaarmaking van gevoelige ecologische informatie kan toch nog risico's en benadeling veroorzaken zonder dat er een publiek belang tegenover staat. DSM verzoekt daarom om expliciete toepassing van de Woo-uitzonderingsgronden voor bescherming van milieu, persoonsgegevens, veiligheid en bedrijfsbelangen, zodat openbaarmaking achterwege kan blijven of alleen geanonimiseerd plaatsvindt.

Reactie college

- a. Ons college erkent dat de vergunningprocedure van de Mauritsdeponie inderdaad is stopgezet. Dit maakt voor de Woo echter geen verschil. Met een beroep op de Woo kunnen ook documenten worden opgevraagd over projecten die uiteindelijk geen doorgang hebben gehad.
- b. Ons college overweegt dat het openbaar maken van bedrijfsgegevens in lijn is met vaste rechtspraak. Daarin is bepaald dat de openbaarmaking van bedrijfsnamen en het bedrijfsadres niet in strijd is met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hetzelfde geldt voor het bedrijfslogo, de website, algemene telefoonnummers en e-mailadressen die niet tot personen herleidbaar zijn. Ons college neemt de zienswijze wat betreft de functienaam wel over en zal deze alsnog onleesbaar maken, omdat deze functienaam te herleiden is tot een persoon. In het standpunt van belanghebbende dat de bedrijfsgegevens onleesbaar gemaakt dienen te worden vanwege de veiligheid van bedrijven en personen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, overweegt ons college dat belanghebbende onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er daadwerkelijk voor idVerde en diens personeel een concreet en actueel risico is bij openbaarmaking van de genoemde gegevens. Een algemene verwijzing naar "ervaringen uit het verleden" is onvoldoende.
- c. Ten aanzien van de ecologische informatie, waaronder details over vindplaatsen van beschermde soorten en nestlocaties, is getoetst aan artikel 5.1 lid 2 onder g, van de Woo. Bij de toetsing is vastgesteld dat in de overgelegde documenten geen informatie voorkomt over voortplantingsgebieden of habitats van zeldzame soorten. Voorts zijn er geen concrete aanwijzingen dat openbaarmaking van de betreffende gegevens tot daadwerkelijke verstoring, aantasting of bedreiging van de aanwezige soorten of hun leefgebied zal leiden. De soorten en locaties die in de stukken worden genoemd, worden niet geacht van zodanig kwetsbare aard te zijn dat toepassing van deze uitzonderingsgrond aangewezen is. Gelet op het feit dat het belang van openbaarheid van milieu-informatie zwaarwegend is en slechts in uitzonderlijke, onderbouwde gevallen kan worden beperkt, wordt geconcludeerd dat openbaarmaking van deze ecologische informatie niet geweigerd wordt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder g, van de Woo.
- d. Artikel 1 van de Auteurswet staat wettelijke beperkingen van het auteursrecht toe. Daardoor kan ook op grond van de Woo toegang worden verstrekt tot informatie die bij een bestuursorgaan berust maar waarvan dat orgaan niet het auteursrecht heeft. Dit was vaste jurisprudentie onder de Wet openbaarheid van bestuur (ECLI:NL:RVS:2017:3527) en ons college heeft geen aanleiding om aan te nemen dat dit onder de Woo anders is. Bovendien overweegt ons college dat de NDFF thans openbaar is en aldus voor eenieder toegankelijk is.
- e. Volgens de Woo is het uitgangspunt dat informatie openbaar wordt gemaakt, tenzij er sprake is van een uitzonderingsgrond die openbaarmaking verhindert. Aan de hand van dit toetsingskader wordt onderhavig besluit genomen.

5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten zoals beschreven onder 1.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'agenda afstemmingsoverleg houtopstanden', 'aanvraag omgevingsvergunning flora en fauna', 'kappen en verwijderen', 'bomen, struiken, struweel en groen', of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft 250 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Voor zover het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren, merken wij op dat het hier ambtenaren betreft die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de persoonsgegevens van ambtenaren en derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

7. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden uiterlijk 15 juni 2026 op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Gemeente Sittard-Geleen
- Bureau Meervelt
- Regelink Ecologie & Landschap
- Canon
- Gemeente Venlo
- Geonius
- MeanderGroepZuidLimburg
- Attero
- Sweco
- Gemeente Venray
- Gemeente Heerlen
- Gemeente Beekdaelen
- TenneT
- Gemeente Echt-Susteren
- FF Advies
- Nester
- WML
- DSM Firmenich
- Idverde
- Port of Roermond
- Arcadis
- Woonpunt
- Bureau Verbeek
- Gemeente Nederweert
- Planburo B
- Landmax
- Natuurmonumenten

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

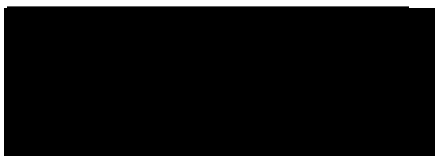
Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



E.H.F. (Ester) Temme
Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving